

UCHWAŁA NR/...../26
RADY POWIATU OBORNICKIEGO
z dnia 2026 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na odpowiedź na pismo

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu Obornickiego uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę złożoną do Rady Powiatu Obornickiego dotyczącą odpowiedzi udzielonej przez Starostę Obornickiego na korespondencję Skarżącego uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Obornickiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Szymon Gulczyński
radca prawny

Uzasadnienie
do UCHWAŁY NR/...../26
RADY POWIATU OBORNICKIEGO
z dnia 2026 r.

Pismem z dnia 19 marca 2026 r. znak DWS.WNP.161.536.2026 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała Radzie Powiatu Obornickiego skargę dotyczącą odpowiedzi udzielonej przez Starostę Obornickiego na korespondencję Piszącego. Do w/w pisma załączona została wiadomość e-mail Skarżącego, wraz ze skanem pisma Starosty Obornickiego z dnia 13 marca 2026 r. znak OR.1431.3.2026 skierowanym do Skarżącego (z adnotacją na skanie – odebrałem 18 marca 2026 r.).

W/w wiadomość e-mail Skarżący zatytułował „*Żądanie odpowiedzi dotyczy OR.1431.3.2026*”. Skarżący podniósł, że cyt. „*W załączeniu przysyłam pismo, które dziś odebrałem i które nie ma nic wspólnego z moim pismem złożonym w dniu 13.02.2026 r. jest to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa*”. Ponadto w części wiadomości skierowanej do Biura Prezesa Rady Ministrów Skarżący wskazał, że cyt. „*Proszę o zdyscyplinowanie podległych urzędów terenowych i zobowiązać do udzielania wyczerpujących odpowiedzi w trybie informacji publicznej, w sprawach publicznych i jawnych tak gdzie wydawane są publiczne pieniądze.*”.

Skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja) celem analizy przedstawionych przez Skarżącego zarzutów. Komisja zajmowała się sprawą podczas posiedzenia w dniu 16 kwietnia 2026 r.

W trakcie analizy skargi Komisja ustaliła, że skarga dotyczy odpowiedzi udzielonej przez Starostę Obornickiego na korespondencję Skarżącego. W trakcie rozpatrywania przedmiotu skargi Komisja powzięła następujące informacje:

- 1) dnia 20 stycznia 2026 r. do Starostwa Powiatowego w Obornikach wpłynął wniosek Skarżącego z dnia 17 stycznia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej decyzji ZRID z dnia 15 marca nr 3/2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ulicę Kowanowską z drogą krajową nr 11 – ul. Staszica w Obornikach, powołania rzeczoznawcy, wykonania operatu szacunkowego i innych okoliczności operatu, dotyczącego nieruchomości położonej w Obornikach ul. Kowanowska numer działki (...);
- 2) zakres tego wniosku:
 - 1. Dokładne wyjaśnienie nowego operatu szacunkowego rzeczoznawcy z dnia 17 marca 2025 r. (pytania 1.a-e),

- 2. Pełnego wykazu wszystkich 13 transakcji odnotowanych i wymienionych na stronie 27 operatu szacunkowego (pytania 2.a-e),
 - 3. Udostępnienie kserokopii zestawienia kwot jednostkowych wszystkich ustalonych przez rzeczoznawcę lub inny podmiot i wypłaconych (lub przekazanych do depozytu odszkodowań dla każdej ze 106 nieruchomości w formie tabelarycznej (pytania 3.a-c),
 - 4. udostępnienie kopii umowy zasadniczej z rzeczoznawcą majątkowym,
 - 5. Kserokopie wszystkich aneksów do umowy zawartej z rzeczoznawcą lub rzeczoznawcami oraz kserokopii wszystkich faktur na tę okoliczność,
 - 6. Udostępnienie kopii przelewów bankowych (wyciągów z rachunku bankowego organu lub potwierdzeń wykonania transakcji) potwierdzonych przez bank, dokumentujących wszelkie płatności dokonane przez Starostwo na rzecz rzeczoznawcy majątkowego,
 - 7. Udostępnienie potwierdzeń wszystkich płatności częściowych, zaliczek oraz płatności końcowych, a także płatności wynikających z ewentualnych aneksów do w/w umów,
 - 8. Wytyczne i dane przekazane rzeczoznawcy (pytania 8.a-d),
 - 9. Dane rynkowe i kolekcja transakcji,
 - 10. Nadzór organu nad operatem (pytania 10.a-e),
- 3) w Starostwie wniosek otrzymał znak sprawy OR.1431.3.2026;
- 4) Skarżący otrzymał odpowiedź na wniosek: pismo Starosty Obornickiego z dnia 2 lutego 2026 r. znak OR.1431.3.2026. Zakres odpowiedzi:
- pytania 1.a-e – udzielenie informacji, że zapytanie dotyczy postępowania administracyjnego, którego Skarżący jest stroną i nie stanowi informacji publicznej; poinformowanie, że akta sprawy znajdują się w WSA w Poznaniu,
 - pytania 2.a-e oraz 9 – udzielenie informacji co do operatu szacunkowego; poinformowanie, że zakres danych zgromadzony jest w Rejestrze Cen Nieruchomości,
 - pytania 3.a-c – poinformowanie, że organ nie dysponuje takim zestawieniem,
 - pytanie 4 – poinformowanie, że akta sprawy znajdują się w WSA w Poznaniu na skutek skargi Skarżącego na decyzję Wojewody Wielkopolskiego. Poinformowano wnioskodawcę, że postanowienie o powołaniu biegłego otrzymał jako strona postępowania; przekazano kopie faktury oraz potwierdzenia przelewu,
 - pytanie 5 – poinformowanie, że nie dokonano zmian w postanowieniu o powołaniu biegłego, a także, że akta sprawy na skutek skargi Skarżącego zostały przekazane do WSA w Poznaniu, stąd brak możliwości udostępnienia kopii dokumentów,

- pytanie 6 – poinformowano, że organ nie dysponuje potwierdzeniem wykonania transakcji dodatkowo potwierdzonym przez bank, o który wnosił wnioskodawca,
 - pytanie 7 – przekazano dokument potwierdzający płatność na rzecz rzeczoznawcy majątkowego,
 - pytanie 8.a – poinformowanie, że organ nie przekazał rzeczoznawcy majątkowemu wytycznych, założeń lub sugestii, a także poinformowanie o operacie majątkowym,
 - pytanie 8.b – poinformowanie o podstawach ustalenia daty wyceny przez rzeczoznawcę,
 - pytanie 8.c – poinformowanie o dokumentach, które organ udostępnił rzeczoznawcy majątkowemu,
 - pytanie 8.d – poinformowanie, że Starostwo nie dysponuje wiedzą dotyczącą funduszu/budżetu podmiotu, który był zobowiązany do wypłaty odszkodowania,
 - pytanie 10.a – poinformowanie, że akta sprawy zostały przekazane do WSA w Poznaniu, z tego względu na dzień udzielenia odpowiedzi brak tych akt w Starostwie,
 - pytanie 10.b – poinformowanie, że organ nie posiada przedmiotowego dokumentu; akta sprawy zostały przekazane do WSA,
 - pytanie 10.c – poinformowanie, że zapytanie dot. interpretacji prawa i nie stanowi informacji publicznej,
 - pytanie 10.d – poinformowanie, że na potrzeby postępowania organ powołał biegłego, który posiada uprawnienia do sporządzenia opinii w formie operatu szacunkowego,
 - pytanie 10.e – poinformowanie, że zapytanie nie dot. informacji publicznej; przy czym poinformowano wnoszącego, że wyboru rzeczoznawcy dokonano na podstawie zapytania ofertowego, na podstawie którego powołany został biegły; postanowienie o powołaniu biegłego wnoszący otrzymał jako strona postępowania,
 - ponadto w przypadku informacji z pkt 2.c i 2.e oraz 9 – wnioskodawca został poinformowany o szczególnych zasadach i trybie udostępnienia informacji, w tym o konieczności złożenia wniosku na formularzach określonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (...);
- 5) dnia 13 lutego 2026 r. Skarżący złożył w Starostwie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (pismo z dnia 12 lutego 2026 r.) polegającego na bezczynności oraz udzieleniu informacji pozornej na jego wniosek z dnia 17 stycznia 2026 r. W tym piśmie Skarżący

powołał się na art. 3 § 2 pkt 8 oraz art. 52 § 3 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zw. z art. 1, art. 13 i art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W piśmie Skarżący w szczególności podniósł, że fakt przekazania akt sprawy do sądu nie zwalnia organu z obowiązku udostępnienia informacji publicznej, dalej oczekuje otrzymania informacji, a także nie otrzymał kopii umowy podpisanej z rzeczoznawcą; dnia 12 marca 2026 r. Skarżący przysłał wiadomość e-mail z zapytaniem dot. udzielenia odpowiedzi na w/w pismo;

- 6) pismem z dnia 13 marca 2026 r. znak OR.1431.3.2026 Skarżący otrzymał informację, że odpowiedź na jego wniosek została już udzielona pismem z dnia 2 lutego 2026 r., w związku z czym sprawa będąca przedmiotem wniosku została rozpatrzona, a odpowiedź została przekazana.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja ustaliła, że Skarżący otrzymał odpowiedź zarówno na wniosek z dnia 17 stycznia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej (pismo Starosty Obornickiego z dnia 2 lutego 2026 r. znak OR.1431.3.2026) oraz na jego pismo z dnia 12 lutego 2026 r. – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (pismo Starosty Obornickiego z dnia 13 marca 2026 r. znak OR.1431.3.2026).

Przy czym należy wskazać, że instytucja wezwania do usunięcia naruszenia prawa obowiązywała w prawie polskim do dnia 1 czerwca 2017 r. Ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 935) zmienione zostało m.in. brzmienie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: p.p.s.a.), zastępując wezwanie na piśmie właściwego organu do usunięcia naruszenia prawa, rozwiązaniem w art. 52 § 3 p.p.s.a. – *jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.*

Wcześniejsze, tj. do dnia 1 czerwca 2017 r., brzmienie art. 52 § 3 p.p.s.a. było następujące: *„Jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na akty lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 i 4a, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa. Sąd, po wniesieniu skargi, może uznać, że uchybienie tego terminu nastąpiło bez winy skarżącego i rozpoznać skargę.”* Przy czym w tym przepisie chodziło o skargi w rozumieniu p.p.s.a., tj. skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Komisja ustaliła, że odpowiedź Starosty na wniosek Skarżącego o udostępnienie informacji publicznej jest szczegółowa i obejmuje każdy z punktów wniosku. Skarżący otrzymał również kopię faktury za sporządzenie operatów szacunkowych dla inwestycji oraz potwierdzenia przelewu.

Jednocześnie Komisja ustaliła, że dokumenty, o które wnosił Skarżący we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, dotyczą postępowania administracyjnego, którego Skarżący jest stroną. Akta tej sprawy znajdują się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu z uwagi na skargę na decyzję wniesioną przez Skarżącego. Powyższe potwierdził również Skarżący w w/w wiadomości e-mail o tytule „*Żądanie odpowiedzi dotyczy OR.1431.32026*”, w której wskazał, że cyt. „*Obecnie sprawa jest skarga w WSA na zatwierdzony rażąco niski operat (...)*”.

Z uwagi na powyższe Komisja uznała, że zarzut podniesiony w skardze nie znajduje uzasadnienia, wobec czego zaproponowała Radzie Powiatu Obornickiego uznanie skargi za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe, Rada Powiatu Obornickiego uznała za zasadne podjęcie niniejszej uchwały.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 238 § 1 tej ustawy.

Jednocześnie informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

O sposobie załatwienia skargi należy powiadomić również Kancelarię Prezesa Rady Ministrów.